

Percepción de estudiantes de Pedagogía en Educación Física hacia sus profesores

Pedagogy in Physical Education students' perception of their teachers

*Felipe Poblete-Valderrama, **Luis Linzmayer Gutierrez, ***Carlos Matus Castillo, ****Alex Garrido Mendez, *****Carol Flores Rivera

*Universidad Santo Tomás, Valdivia (Chile), **Universidad del BíoBío, Chillán (Chile), ***Universidad Católica de la Santísima Concepción (Chile), ****Universidad San Sebastián, Concepción (Chile), *****Universidad de Chile (Chile).

Resumen: La investigación determina y compara la percepción de estudiantes universitarios de la carrera de Pedagogía Educación Física (EF) hacia sus profesores en distintas dimensiones que tributan al proceso de formación inicial docente. El estudio evaluó a 115 estudiantes a quienes se les aplicó un cuestionario, Cea, et al (2014), que consideró cuatro dimensiones: 1) Prácticas Pedagógicas, 2) Área Educacional, 3) Área Disciplinar (Deportes), 4) Área de Ciencias Biológicas. Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas entre las percepciones tanto positivas como negativas de los estudiantes hacia sus profesores en las dimensiones señaladas.

Palabras Claves: Docencia Universitaria, Evaluación Docente, Apreciación Docente, Formación Inicial, Percepción de Estudiantes.

Abstract: This research determines and compares the perception that university students from the career of Physical Education Pedagogy (EF) have of their teachers, according to different dimensions resulting from their pre-service teacher training. Our study evaluated 115 students, who responded a questionnaire (Cea et al., 2014) composed of four dimensions: 1) Pedagogical Practices, 2) Educational Area, 3) Disciplinary Area (Sports), 4) Biological Sciences Area. Results show statistically significant differences between students' positive and negative perceptions of their teachers in the indicated dimensions.

Keywords: University Teaching, Teacher Evaluation, Teacher Appreciation, Initial Formation, Student Perception.

Introducción

La presente investigación se enmarca dentro del ámbito de la educación superior y de la percepción de estudiantes universitarios hacia sus profesores de formación pedagógica inicial. En este contexto y en función de la democratización de los espacios y tiempos educativos, que requiere entre otras cosas, atender a formas de evaluación entendidas como procesos de diálogo, comprensión y mejora (Santos, 1995). En este sentido, como señalan Moreno, Trigueros y Rivera (2013), escuchar la voz del alumnado acerca de los procesos evaluativos, formativos y de enseñanza y aprendizaje vividos abre una puerta al análisis sobre la Formación de Profesores de Educación Física.

En Chile, el progreso del sistema de educación superior ha alcanzado una tendencia similar a los demás países de América Latina. Esto se ha observado en los últimos 25 años, ya que se ha producido un aumento sostenido de centros de formación postsecundaria, conformándose hoy un panorama con instituciones de educación muy heterogéneas en complejidad, tamaño y oferta de carreras en el país (Bernasconi & Rojas, 2004; OCDE, 2009).

En esta línea, al abordar el sistema educativo superior y sus saberes pedagógicos, se observa que convergen una serie de aristas y conceptos inevitables de conjugar, como por ejemplo, el desafío del profesor orientador por impregnar en sus estudiantes el deseo y la vocación por esta nueva área que es la pedagogía y todas las experiencias que esta conlleva, una serie de sensaciones que tendrá que traspasar al estudiante. Es importante destacar que los formadores del profesorado deben ser conscientes de la obligación ética y moral de la Educación Física y el Deporte para participar en la reconstrucción social. El papel de la escuela en nuestra sociedad es mucho más amplio que el de formar ciudadanos activos y competentes a nivel motor. Las escuelas deben desarrollar las estructuras y prácticas que se centran en la reconstrucción de la educación y la sociedad para promover la justicia social y corregir los desequilibrios de poder en la sociedad (Da Costa, Valeiro, & Villalobos, 2016), por tanto es de vital importancia que el formador de formadores transmita la importancia de su rol y que este sea percibido por los estudiantes de esta manera.

Respecto a la Pedagogía en Educación Física (EF), Gutiérrez, Pilsa y Torres (2007) plantean que actualmente, ésta tiene como objetivo la educación del alumno como un ser integral. Asimismo, Pastor et al. (2016) plantean que es fundamental que la formación inicial del profes-

orado de EF tenga un enfoque mucho más competencial y práctico de lo que ha tenido en las últimas décadas. Sin embargo, la variedad en relación al perfil del estudiante de EF, y las motivaciones por estudiar esta disciplina, generan un sinnúmero de percepciones por parte de éstos en relación a sus procesos de formación.

Es importante considerar que la formación inicial docente en nuestros tiempos además ha sufrido un cambio, y se basa en el desarrollo de competencias por parte de los futuros profesionales, en este sentido Del Campo et al. (2017) señalan que el proceso de formación del profesorado basado en el enfoque por competencias ha sido deficiente debido, principalmente, a la precipitación, la descoordinación entre los agentes implicados y la falta de evaluación del proceso, punto que es relevante y que se trata de dar respuesta por medio del presente estudio, pero basado en la perspectiva del estudiante.

De este modo, la configuración de la EF moderna es el resultado de ese desarrollo, en diferentes áreas y que se tratan de dilucidar en el presente artículo, desde el punto de vista de los alumnos. La posibilidad de dar valor a la voz de los estudiantes en formación se torna fundamental para los procesos de mejora establecidos en las Universidades. Conocer la percepción de estudiante por medio de una encuesta de percepción, la cual ha sido empleada por autores como Friedmann (1983); Graham (1995); Luke (1991); Luke y Cope (1994); Rice (1988); Ryan, Fleming y Maina (2003).

Respecto a la percepción, Oviedo (2004) planteó que su función es realizar abstracciones a través de las cualidades que definen lo esencial de la realidad externa. La percepción del estudiante se entiende como la opinión válida de éste en relación a la interacción de sus vivencias en la dinámica profesor-estudiante. Papaioannou (1998) afirma que la percepción ha sido investigada recabando distintas vertientes, donde esta depende de la forma en cómo el profesor desarrolla sus clases. En la presente investigación se busca dejar de manifiesto aspectos de percepción positivos y negativos en las áreas de Prácticas Pedagógicas; Área Educacional; Área Disciplinar (deportes y ejercicio físico); Área de Ciencias Biológicas, las cuatro áreas que conforman el plan curricular de formación docente en EF, y que para efectos de resultados se engloban las dimensiones centrándonos en la percepción positiva y negativa como un todo global sin separarlas por dimensión o áreas.

Friedmann (1983) plantea que interrogantes relativas a ¿qué es un buen profesor?, ¿cuál es la esencia de una buena enseñanza?, ¿qué criterios se deben seguir para evaluar la competencia de los profesores?, o ¿cuál es la forma más efectiva de producir buenos profesores?, son cuestiones de completa actualidad que se vienen planteando una y otra vez a lo largo de la historia de la educación y que son importantes de evaluar para comprender el fenómeno de la educación actual.

En sintonía con lo anterior, la percepción de los estudiantes hacía los profesores es un tema común dentro de las aulas de las universidades, ya que la labor docente sin lugar a dudas está supeditada a la validación de elementos cuantificables como la evaluación docente, la instauración de parámetros estandarizados por jefaturas directas, pero por otra parte está el escrutinio público de los estudiantes sobre su profesor. Frases como: *un profesor es bueno, un profesor es malo, este profesor me cae bien, este profesor me cae mal, este profesor me inspira, este profesor está muy capacitado*, son solo algunos de los comentarios que se pueden encontrar en el alumnado. Dichas manifestaciones surgen desde la relación y la forma en que, este profesor se relaciona y entrega los contenidos a los estudiantes, siendo en esta dinámica donde se entrelazan las percepciones de los estudiantes hacia sus profesores. Como resultado de esta interrelación, se creará una relación positiva o negativa, muy rara vez neutra como lo expone Arón y Milicic (2009), siendo difícil que un profesor sea percibido como alguien afectivamente neutral por sus estudiantes. En el caso de Chile, las universidades de manera regular realizan evaluaciones de los docentes en relación al desempeño de éste por parte del alumnado, empleando instrumentos impuestos y ya formulados por la universidad en áreas que son de su interés.

No obstante, la percepción de los estudiantes hacia sus profesores obedece a un cúmulo de aspectos, para la configuración de estos, no solo se debe responder a que un formador sea experto en una temática en específico de las cuatros dimensiones mencionadas anteriormente que configuran al Profesor de EF en formación, sino que además se considerarán aspectos transversales como el trato, la empatía y la consideración de los profesores frente a situaciones emergentes, entre otros aspectos. Olmedo y Peinado (2008) muestran que los aprendices desean no sólo un buen trato por parte del profesor, sino también exposiciones claras, el respeto y la puntualidad.

Dentro del proceso de mejora docente, en muy pocas instancias se considera la percepción de los estudiantes, entendiendo que estos poseen una opinión contextualizada, siendo por tanto válida y digna de consideración y análisis. Pérez y Alfaro (1997), estiman que si los estudiantes son los destinatarios de la educación, son ellos los que mejor pueden valorarla, a pesar de que tengan una visión parcial, su opinión proporcionará un referente significativo que hay que considerar. Dentro de este orden de ideas, uno de los aspectos menos considerados a la hora de reorientar las prácticas docentes es la percepción de los estudiantes hacia sus docentes lo que coincide con lo planteado por Gutiérrez (2003), quien manifiesta que un aspecto insuficientemente considerado en todo este proceso ha sido la valoración que los alumnos hacen de sus profesores.

Según Cárcamo (2012) la percepción hacia los profesores varía según la estructura de la personalidad de cada individuo, pero también dependerá del resultado de la calidad de la interacción que haya experimentado el alumno con el profesor. La importancia radica en tener una opinión de primera fuente en relación a los procesos y que permita obtener información fehaciente y válida con respecto a una reorientación de las prácticas pedagógicas realizadas.

Para Ardiles y Escobar (1997) los estudiantes poseen percepciones más negativas de sus profesores cuando se vinculan al aspecto técnico-instrumental (áreas disciplinar y prácticas pedagógicas). Por otra parte, cuando ellos consideran que se le incluye dentro de la clase y se aprecian sus ideas, presentan percepciones más positivas del desempeño de sus docentes.

En el estudio realizado por Gutiérrez et al. (2007), quienes encuestaron a 788 estudiantes secundarios, los resultados indican que las características principales de los profesores deberían ser la simpatía y el carácter agradable, la competencia profesional y la capacidad de comprender y ayudar a los alumnos, lo que es similar a lo que plantea Ardiles y Escobar (1997).

Sin embargo, algo importante de considerar y que lo señala Hernández y Velázquez (2007) es que los profesores elaboran el currículum, proponen tareas y realizan acciones que son percibidas y valoradas por sus alumnos. De acuerdo a ello, los estudiantes también otorgan valor a

tareas o funciones tradicionales de los profesores, por tanto esto también es recogido cuando se indaga sobre la percepción.

Los estilos de aprendizaje pueden definirse como los diferentes mecanismos mediante los cuales la mente procesa y asimila información, la cual está influida por las percepciones, durante la adquisición de estructuras de conocimiento superior (Serra-Olivares et al., 2017), por tanto es de vital importancia considerar las percepciones, ya que son un indicativo del proceso de aprendizaje.

La preparación del docente en una didáctica para el cambio, es el reto de los académicos universitarios (Mazón, Martínez & Martínez, 2009) y para ello el profesor no tiene por qué ser un simple dictador o instructor de clases; como lo expresa Cásares (2000), debe ser ante todo, un líder, gran educador y formador, su misión es dirigir el proceso de educación de la personalidad y aprendizaje de los estudiantes, abarcando las dimensiones cognitivas y afectivas, por eso es tan importante su labor y considerar como los estudiantes los valoran o perciben, para de esta forma mejorar las prácticas y contribuir en el proceso de enseñanza aprendizaje, además de observar si la percepción en el tiempo o a medida que se avanza de nivel va variando de acuerdo al proceso de formación de los estudiantes.

Las universidades deben hacerse eco de los resultados a los que se han llegado en otras investigaciones, pues ello podría servir para que la formación de profesores y profesoras se aleje de esa visión tecnocrática (orientada al deporte y desarrollo de la condición física) de la asignatura. Sobre todo ahora, pues Chile se encuentra en un momento de revisión, análisis y reconstrucción de los principios que sustentan su sistema educativo en cada uno de los niveles de la enseñanza formal (Doña & Gálvez, 2015), por tanto todas las investigaciones relacionadas al tema son importantes para contribuir en este ámbito.

Esta investigación tuvo como objetivo determinar y relacionar la percepción de estudiantes universitarios de formación inicial de pedagogía en Educación Física sobre sus profesores de distintos niveles y asignaturas de la Universidad San Sebastián de la ciudad de Valdivia en Chile.

Material y Método

Participantes

Se llevó a cabo un estudio de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-comparativo, empleándose un diseño no experimental debido a que no se manipularon variables y con muestreo por conveniencia, ya que, se tenía un acceso directo a la población de estudio.

Se evaluó a un total de 115 estudiantes, 25 (21,7%) de primer año, 15 (13%) de segundo año, 25 (21,7%) de tercer año, 36 (31,3%) de cuarto año y 14 (12,3%) de quinto año. Respecto al sexo, 78 (67,8%) estudiantes fueron hombres y 37 (32,2%) fueron mujeres.

Los criterios de inclusión de los sujetos estudiados fueron: a) ser estudiantes regulares de la carrera de Pedagogía en Educación Física de la Universidad San Sebastián de la ciudad de Valdivia en Chile, b) asistir el día de la aplicación de la encuesta y contestarla presencialmente de manera completa, considerando los cuatro dominios solicitados; c) debieron firmar un consentimiento informado previo a la aplicación del cuestionario.

Instrumentos

En primer lugar se aplicó de forma presencial un cuestionario de tipo sociodemográfico para determinar la edad, el sexo y el curso al que tributaban los estudiantes. Junto a ello, se les administró un cuestionario validado por Cea, Véliz, Aravena y Maureira (2014), quienes se basaron en el *Cuestionario de actitudes de los escolares hacia la educación física* de Cárcamo (2012), quien tradujo y validó dicho instrumento del original de Brislin (1970).

Dicho cuestionario presentó un valor de confiabilidad de 0,837 para su versión chilena. Para efectos de esta investigación se mantuvieron las preguntas de la versión de Cea, et al. (2014), quienes modificaron las frases de profesores de EF de colegios por profesores universitarios de la versión de Cárcamo (2012). Las respuestas fueron, evaluadas

mediante escala de tipo Likert de cinco puntos que varía, desde el valor mínimo 1 (muy en desacuerdo) hasta el valor máximo de 5 (muy de acuerdo), el instrumento contó con 22 ítems, 10 de carácter positivo y 12 negativos en donde se evalúa cada dominio. El instrumento, poseía un puntaje mínimo de 40 puntos en el área de percepción positiva con un máximo de 200 puntos y un puntaje mínimo de 48 y un máximo de 240 puntos en percepción negativa (Ver tabla 1).

Tabla 1

Escala de percepciones positivas

	1	2	3	4	5
Saben mucho	1	2	3	4	5
Estructuran de forma sistemática sus clases	1	2	3	4	5
Son comprensivos	1	2	3	4	5
Toman en cuenta mi opinión	1	2	3	4	5
Hacen caso a mis preguntas	1	2	3	4	5
Son dinámicos	1	2	3	4	5
Saben realmente que cosas puedo hacer	1	2	3	4	5
Hacen sus clases muy variadas	1	2	3	4	5
Nos cuentan sobre eventos de la disciplina	1	2	3	4	5
Son mis profesores de confianza	1	2	3	4	5

Tabla 1

Escala de percepciones Negativas

	1	2	3	4	5
Levantar Mucho la Voz	1	2	3	4	5
Son muy estrictos	1	2	3	4	5
Repeten las mismas actividades	1	2	3	4	5
No toman en cuenta mis posibilidades	1	2	3	4	5
Explican muy poco	1	2	3	4	5
No entregan mucha ayuda	1	2	3	4	5
No son muy queridos por los alumnos	1	2	3	4	5
No están relacionados con la actividad física	1	2	3	4	5
Les gusta presumir de sus habilidades	1	2	3	4	5
No son justos con las notas	1	2	3	4	5
A veces se ríen de mí	1	2	3	4	5
No explican bien	1	2	3	4	5

Cea, Véliz, Aravena y Maureira (2014)

Para el procesamiento de los datos se sumó el puntaje total de todos los ítems correspondientes a la percepción positiva y negativa por separado, donde un mayor puntaje es considerado mejor percepción en aspectos positivos y un mayor puntaje en la percepción negativa es considerado como adverso.

Respecto a la estructura de la encuesta, se consideraron cuatro áreas delimitadas por los investigadores: el área de las Prácticas Pedagógicas, el área Educacional, el área de formación Disciplinar (deportes y ejercicio físico), y el área de Ciencias Biológicas, las cuales configuran las asignaturas del plan curricular de la carrera de Pedagogía en EF de la Universidad San Sebastián de la ciudad de Valdivia.

Procedimiento

La encuesta fue aplicada en noviembre del año 2015, durante una semana en horario de clases desde las 08:00 a.m. a 17:20 p.m. en los respectivos cursos en donde se encontraban los estudiantes, reunidos en clase teórica. Se les solicitó a estos/as responder la encuesta en una ocasión considerando cada dominio detallado, primero se les requirió responder el dominio de prácticas pedagógicas, luego el dominio educacional, en tercer lugar el dominio disciplinar (deportes) y por último el dominio de ciencias biológicas. Se garantizó el anonimato de cada estudiante al momento de responder el cuestionario.

Análisis de Datos

Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico STATA en su versión 12.0 para Windows, empleándose estadística descriptiva, en donde se observaron los valores promedio, la desviación estándar, y valores mínimos y máximos. Para el análisis inferencial se emplearon las pruebas de ANOVA y TUKEY, ya que todas las variables se distribuyeron de forma normal en el análisis previo, en función de comparar y determinar si existían diferencias en las percepciones entre los diversos cursos de estudiantes de EF.

Resultados

La muestra total fue de 115 estudiantes, dentro de los cuales 78 fueron Hombres, los cuáles presentaron un promedio de 22,2 años de edad y las mujeres que fueron 37 obtuvieron un promedio de 22,3 años. Por lo tanto no se presentó una variación mayor en la edad de la muestra, tanto para varones como damas (ver anexo tabla 2).

Tabla 2

Distribución de la muestra por año carrera y sexo.

Año carrera	Muestra Total		Muestra Hombres				Muestra Mujeres							
	Frec	%	Frec	%	M Edad	D.E	Min	Max.	Frec.	%	M Edad	D.E	Min	Máx
I Año	25	21,7	15	19,2	19,4	1,18	17	21	10	27,0	21,2	2,89	18	28
II Año	15	13,0	11	14,10	22,5	3,47	20	32	4	10,8	20,8	0,95	20	22
III Año	25	21,7	17	21,8	21,7	1,96	20	27	8	21,6	21,8	1,16	21	24
IV Año	36	31,3	23	29,5	23,8	3,05	21	32	13	35,1	23,8	3,19	21	32
V Año	14	12,2	12	15,4	23,3	0,86	22	25	2	5,4	23	1,41	22	24
Total	115	100	78	100	22,2	2,82	17	32	37	100	22,3	2,71	18	32

Tabla 3

Distribución de puntaje Positivo y negativo en la muestra

Sexo	N	Puntaje Positivo		p50	min	Max.
		Promedio	Desv. Estándar			
Varón	78	139,96	20,94	139	84	188
Dama	37	145,73	20,43	146	98	200
Total	115	141,82	20,86	142	84	200

Sexo	N	Puntaje Negativo		p50	min	Max.
		Promedio	Desv. Estándar			
Varón	78	125,12	31,13	127	58	191
Dama	37	114,05	35,65	117	36	191
Total	115	121,56	32,91	124	36	191

Tabla 4

Análisis de Anova y Tukey para diferencias de puntuaciones positivas en las percepciones de los estudiantes por curso de la carrera de EF hacia sus profesores, por curso

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	19016,08	4	4754,02	17,08	0,0000
Within groups	30611,09	110	278,28		
Total	49627,17	114	435,33		

Curso (i)	Curso (j)	Mean difference (i-j)	Std. Err.	t	Sig.	95% Conf. Interval
Primero	Segundo	31,2*	5,45	5,73	0,000	16,0890 46,3109
	Tercero	36,8*	4,72	7,80	0,000	23,7135 49,8865
	Cuarto	18,9*	4,34	4,36	0,000	6,8823 30,9732
	Quinto	18,3	5,57	3,28	0,012	2,8125 33,7017
Segundo	Tercero	5,6	5,45	1,03	0,842	-9,5109 20,7109
	Cuarto	-12,3	5,13	-2,39	0,125	-26,4911 1,9466
	Quinto	-12,9	6,20	-2,09	0,233	-30,1364 4,2507
Tercero	Cuarto	-17,9*	4,34	-4,12	0,001	-29,9176 -5,8267
	Quinto	-18,5*	5,57	-3,33	0,010	-33,9874 -3,0982
Cuarto	Quinto	-0,7	5,25	-0,13	1,000	-15,2436 13,9023

*The mean difference is significant at the 0.05 level.

Al realizar el análisis respecto a la percepción positiva hacia sus profesores de acuerdo a las áreas de: prácticas pedagógicas, Educación, Formación Disciplinar y Ciencias contempladas como un todo, se muestra que existen diferencias estadísticamente significativas (p<0,0001). Y las cuales se pueden observar por pares de cursos, en donde se ven las diferencias de percepción.

Tabla 5

Análisis de Anova y Tukey para diferencias de puntuaciones negativas en las percepciones de los estudiantes por curso de la carrera de EF hacia sus profesores

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	30647,47	4	7661,87	9,08	0,0000
Within groups	92784,91	110	843,50		
Total	123432,38	114	1082,74		

Curso (i)	Curso (j)	Mean difference (i-j)	Std. Err.	t	Sig.	95% Conf. Interval
Primero	Segundo	38,3*	9,49	4,04	0,001	11,9717 64,5882
	Tercero	21,6	8,21	2,63	0,072	-1,1836 44,3836
	Cuarto	35,4*	7,56	4,69	0,000	14,4755 56,4177
	Quinto	49,7*	9,69	5,13	0,000	22,8194 76,5976
Segundo	Tercero	-16,7	9,49	-1,76	0,403	-42,9882 9,6282
	Cuarto	-2,8	8,93	-0,32	0,998	-27,5885 21,9218
	Quinto	11,4	10,79	1,06	0,827	-18,5055 41,3627
Tercero	Cuarto	13,8	7,56	1,83	0,361	-7,1244 34,8177
	Quinto	28,1*	9,69	2,90	0,036	1,2194 54,9976
Cuarto	Quinto	14,3	9,15	1,56	0,527	-11,1096 39,6334

*The mean difference is significant at the 0.05 level.

Al realizar el análisis para la percepción negativa de acuerdo a las áreas de: Prácticas Pedagógicas, Educación, Formación Disciplinar y Ciencias englobadas como un todo, se muestra que existen diferencias estadísticamente significativas (p<0,0001). Y las cuales se pueden observar por pares de cursos, en donde se ven las diferencias de percepción.

Tabla 6

Anova y Tukey para diferencias de puntuaciones positivas en las percepciones de los estudiantes de la carrera de educación física hacia sus profesores por sexo

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	834,98	1	834,98	1,93	0,1671
Within groups	48792,18	113	431,79		
Total	49627,17	114	435,33		

Curso (i)	Curso (j)	Mean difference (i-j)	Std. Err.	t	Sig.	95% Conf. Interval
Dama	Varón	5,77	4,15	1,39	0,167	-2,449705 13,98609

De acuerdo al análisis por sexo para la percepción positiva, podemos observar que no existen diferencias estadísticamente significativas (p=0,1671). Por tanto el sexo no es un determinante en la percepción hacia sus profesores.

Tabla 7

Anova y Tukey para diferencias de puntuaciones negativas en las percepciones de los estudiantes de la carrera de educación física hacia sus profesores por sexo

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	3070,53	1	3070,53	2,88	0,0923
Within groups	120361,85	113	1065,15		
Total	123432,38	114	1082,74		

Curso (i)	Curso (j)	Mean difference (i-j)	Std. Err.	t	Sig.	95% Conf. Interval
Dama	Varón	-11,06	6,51	-1,70	0,092	-23,96847 1,845808

Al observar el análisis para la percepción negativa, también observamos que no existen diferencias estadísticamente significativas (p=0,0923), por tanto el sexo no influye en la percepción de los estudiantes hacia sus profesores.

La tabla 3 (ver anexo respectivo) muestra el análisis descriptivo de la percepción positiva y negativa la cual comprende las cuatro dimensiones evaluadas, presentándola por sexo y por total. En donde se observan variaciones del promedio entre damas y varones de alrededor

de 6 puntos para la percepción positiva y de 11 puntos para la percepción negativa.

Luego la tabla 4 (ver anexo correspondiente), contiene el análisis de ANOVA y TUKEY para las percepciones positivas de los estudiantes de EF hacia sus profesores por curso (en donde se encuentran contempladas las cuatro dimensiones del instrumento). En ella se observan diferencias significativas ($p < 0,001$) para los promedios obtenidos en la percepción positiva por cursos. Los alumnos de segundo y tercer año poseen percepciones más positivas que los estudiantes de cuarto y quinto año hacia sus profesores (ver tabla 4).

En la tabla 5 (ver anexo) se presenta el análisis de ANOVA y TUKEY para las percepciones negativas de los estudiantes de educación física hacia sus profesores por curso (en donde se contemplan las cuatro dimensiones evaluadas), en ella se pueden observar diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,001$), entre los alumnos de primer y segundo año ($p < 0,001$), primer y cuarto año ($p < 0,001$), primer y quinto año ($p < 0,001$). El curso que presentó las puntuaciones más altas fue segundo y quinto año.

La tabla 6 (ver anexo) presenta las diferencias para la percepción positiva por sexo, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas ($p = 0,1671$), al igual que la percepción negativa descrita en la tabla 7, en la cual tampoco se encontraron diferencias ($p = 0,023$), por tanto el sexo no es un determinante en la percepción de los estudiantes hacia sus profesores.

Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos en torno a la percepción favorable o positiva, se puede mencionar, que dentro de los primeros tres años de carrera la percepción positiva aumenta a nivel general, mientras que en cuarto año y quinto año esta disminuye. Esto se condice con lo expuesto por Moreno y Cervelló (2003) quienes encontraron una disminución de la percepción favorable hacia la EF a nivel escolar a medida que los alumnos avanzaban de nivel, lo que se refleja en este estudio, acentuándose en cuarto y quinto año. Donde sí existe coincidencia, es con los resultados de Cea et al. (2014), ya que, de acuerdo a los hallazgos de su estudio los estudiantes de cuarto año poseen una percepción menos positiva hacia sus profesores. Buscando posibles explicaciones a este fenómeno, una de las hipótesis que surge es que la percepción podría estar influenciada por la formación que han recibido los estudiantes, ya que en cuarto año poseen un mayor conocimiento de la carrera, desarrollando a la vez un sentido más crítico teniendo la posibilidad de vivenciar las distintas áreas de su formación inicial, generando en ellos una visión más reflexiva y madura respecto a lo que es su formación profesional.

En relación a la percepción por cada una de las cuatro dimensiones no se encontraron diferencias significativas para la dimensión positiva y negativa. Esto podría deberse a que algunos profesores realizan docencia en más de un área en cuestión. Además es importante considerar que la formación de estos profesores suele ser más generalista lo que se contrapone con la investigación de Gutiérrez y Pilsa (2006), quienes analizando las actitudes de los alumnos hacia la EF y sus profesores, encuentran que los alumnos valoran más a los profesores que dominan su materia (son buenos conocedores de la EF), respecto a sus pares.

El presente estudio tampoco demostró diferencias estadísticamente significativas en la percepción negativa y/o positiva hacia sus profesores por el sexo de los estudiantes, aún cuando existen asignaturas en donde se les separa a hombres de las mujeres para la realización de las cátedras, por tanto era posible pensar que pudiesen existir diferencias, pero los resultados obtenidos no apoyaron esta hipótesis. Lo anterior se relaciona a los hallazgos de Cea et al. (2014) quienes tampoco encontraron diferencias estadísticamente significativas por sexo. No obstante, en el estudio de Rivas y Mateos (2017) se señala que los hombres son quienes valoran más las diferentes teorías de la Educación Física, mientras que las mujeres la valoran más como materia relacionada con la salud.

Es importante considerar que el cuestionario posea un puntaje

mínimo de 40 puntos en el área de percepción positiva con un máximo de 200 puntos, de acuerdo a ello, y a los promedios de puntajes de cada curso el mínimo obtenido fue de 121,6 por tanto se puede inferir que a nivel general la percepción positiva está por sobre la mediana del puntaje total del cuestionario.

En esta misma línea la percepción negativa posee un puntaje mínimo de 48 y un máximo de 240 puntos, considerando esto el puntaje promedio mayor fue de 144,4 lo que se traduce en que esta percepción de los estudiantes está casi en 100 puntos menos que el máximo por lo cual se puede inferir que no existe una negativa percepción de los profesores. Es importante destacar que los resultados de este trabajo reflejan lo que señalaron Arón y Milicic (2009), quienes sostenían lo difícil que es encontrar resultados neutrales en la percepción de los estudiantes hacia sus profesores.

Otros resultados que también merecen ser citados son los de Luke y Cope (1994), quienes encontraron que las actitudes hacia la conducta del profesor fueron positivas en todos los niveles escolares, lo que se contrapone al presente estudio, ya que, en los cursos de cuarto y quinto año de la carrera, estos niveles de percepción positiva disminuyen.

Conclusión

Los resultados demuestran que existen diferencias estadísticamente significativas, tanto en la percepción positiva como negativa por cursos, o sea las medias obtenidas para cada año en cuanto al nivel de percepción son diferentes.

La percepción de cada curso obedece dentro de otras conclusiones a la capacidad crítica que se va adquiriendo a medida que se progresa en la formación inicial docente.

Los resultados obtenidos aportan una información importante respecto al proceso de percepción negativa o positiva del estudiantado hacia sus profesores, permitiendo tener una mirada mucho más crítica acerca del desempeño docente frente a los procesos de formación inicial docente en Chile.

Se sugiere para futuros estudios la realización de seguimientos a cada curso a través de los años, a fin de identificar si efectivamente estas diferencias significativas de cada nivel obedecen a una percepción crítica-reflexiva de los estudiantes hacia sus profesores en relación al proceso de enseñanza siendo necesario profundizar aún más en el tema de estudio presentado.

Referencias

- Aron, A. & Milicic, N. (2009). *Clima social escolar y desarrollo personal*. Santiago: Andrés Bello.
- Ardiles, E. & Escobar, P. (1997). Percepción y expectativas de los alumnos de enseñanza media en relación a la formación y desempeño de sus profesores. *Estudios Pedagógicos*, 23, 33-40. doi. 10.4067/S0718-07051997000100003
- Bernasconi, A. y Rojas, F. (2004) *Informe sobre la educación superior en Chile: 1980- 2003*. Santiago, Chile: Editorial Universitaria.
- Brislin, R. (1970). Back-Translation for Cross-Cultural Research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, n. 3, 185-216.
- Cárcamo, J. (2012). El profesor de educación física desde la perspectiva de los escolares. *Estudios Pedagógicos*, 38(1), 105-119.
- Cásares, D. (2000). *Líderes y educadores. El maestro, creador de una nueva sociedad*. México: Universidad del Valle de México.
- Cea, S., Véliz, C., Aravena, C. y Maureira, F. (2014) Percepción de estudiantes de educación física de la USIEK de Chile Hacia sus profesores. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, vol. 14(1), 23-28.
- Da Costa, F. C., Valeiro, M. A. G., & Villalobos, M. F. G. (2016). Innovación en la formación del profesorado de educación física. Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación, (29), 251-257.
- Del Campo, D. G. D., García-López, L. M., Pastor-Vicedo, J. C., Romo-Pérez, V., Eirín-Nemiña, R., & Fernández-Bustos, J. G.

- (2017). Percepción del profesorado sobre la contribución, dificultades e importancia de la Educación Física en el enfoque por competencias. *Retos*, 31, 34-39.
- Doña, A. M., & Gálvez, C. P. (2015). La educación física chilena y su profesorado: proponiendo algunos retos para la investigación en el área. *Revista Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (28), 291-296.
- Friedmann, E.D. (1983). Pupil's image of the physical education teacher and suggestions for changing attitudes in teacher training. *International Journal of Physical Education*, XX, 2, 15-18.
- Graham, G. (1995). Physical education through students' eyes and in students' voices: Introduction. *Journal of Teaching in Physical Education*, 14(4), 364-371.
- Gutiérrez, M. (2003). *Manual sobre valores en la educación física y el deporte*. Barcelona: Paidós.
- Gutiérrez, M. & Pilsa, C. (2006). Actitudes de los alumnos hacia la educación física y sus profesores. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 6(24), 212-228.
- Gutiérrez, S., Pilsa, D. & Torres, B. (2007). Perfil de la educación física y sus profesores desde el punto de vista de los alumnos. *Revista Internacional de Ciencias de Deporte*, 3, 39-52. doi:10.5232/ricyde2007.00804
- Hernández, J. & Velázquez, R. (2007). *La educación física, los estilos de vida y los adolescentes: Cómo son, cómo se ven, qué saben y qué opinan*. Barcelona: Grao.
- Luke, M.D. (1991). Attitudes of young children toward physical education. *Journal of the Canadian Association for Young Children*, 16(2) 33-45.
- Luke, M.D. & Cope, L.D. (1994). Student attitudes toward teacher behavior and program content in school physical education. *Physical Educator*, 51(2) 57-66.
- Mazón, J., Martínez, J. & Martínez, A. (2009). La evaluación de la función docente mediante la opinión del estudiante. Un nuevo instrumento para nuevas dimensiones: COED. *Revista de la Educación Superior*, 38(149)113-139.
- Moreno, J. & Cervelló, E. (2003). Pensamiento del alumno hacia la Educación Física: su relación con la práctica deportiva y el carácter del educador. *Revista Enseñanza: Anuario Interuniversitario de Didáctica*, 21, 345-362.
- Moreno, A. Trigueros, C. y Rivera, E. (2013). Autoevaluación y emociones en la formación inicial de profesores de educación física. *Estudios Pedagógicos*, 34(1) 165-177. doi: 10.4067/S0718-07052013000100010
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*-OCDE. (2009). *Informe: Revisión de Políticas Nacionales de Educación. La Educación Superior en Chile*. Recuperado de http://www7.uc.cl/webpuc/piloto/pdf/informe_OECD.pdf
- Olmedo, K. & Peinado, S. (2008). *El perfil del profesor universitario. Desde la perspectiva de los estudiantes*. Primer congreso Internacional sobre profesorado principiante e inserción profesional a la docencia. Sevilla, España.
- Oviedo, G. (2004) La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt. *Revista de Estudios Sociales*, No 18, 89-96.
- Pastor, V. M. L., Brunicardi, D. P., Arribas, J. C. M., & Aguado, R. M. (2016). Los retos de la Educación Física en el Siglo XXI. *Retos*, 29, 182-187.
- Papaioannou, A. (1998). Students' perceptions of the physical education class environment for boys and girls and the perceived motivational climate. *Research Quarterly for exercise and sport*, 69, 267-275.
- Pérez, A. & Alfaro, I. (1997) La evaluación de la docencia en la Universidad de Valencia. España. Congreso Pedagogía. La Habana.
- Rice, P.L. (1988). Attitudes of high school students toward physical education activities, teachers, and personal health. *The Physical Educator*, 45(2) 94-99.
- Rivas, M. F., & Mateos, M. E. (2017). Formación inicial y percepción del profesorado sobre los estilos de enseñanza en Educación Física. *Revista Retos : nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, 31, 69-75.
- Ryan, S., Fleming, D. & Maina, M. (2003). Attitudes of middle school students toward their physical education teachers and classes. *The Physical Educator*, 60(2) 28-42.
- Santos, M. A. (1995). *La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Málaga: Ediciones Aljibe.
- Serra-Olivares, J., Valverde, C. L. M., Armero, C. C., & Madrona, P. G. Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos (Learning styles and academic performance of Chilean Physical Education university students). *Revista Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (32), 62-67.

