



Relación entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo en futbolistas jóvenes chilenos

Relationship between personality traits and leadership preferences in young Chilean soccer players

Autores

Benito Urrea-Tobar ¹
Natalia Bustamante-Ara ²

¹ Universidad Bernardo O'Higgins
(Chile)

² Universidad Central de Chile
(Chile)

Autor de correspondencia:
Benito Urrea Tobar
benito.urrea@ubo.cl

Recibido: 13-02-26
Aceptado: 30-05-26

Cómo citar en APA

Urrea Tobar, B., & Bustamante Ara, N. (2026).
Relación entre rasgos de personalidad y
preferencias de liderazgo en futbolistas jóvenes
chilenos. *Retos*, 83, 244-255.
<https://doi.org/10.47197/retos.v83.118807>

Resumen

Introducción: el liderazgo en deportes se ve influido por diversos factores generalmente asociados únicamente al entrenador.

Objetivo: indagar la relación entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo en jugadores jóvenes de fútbol.

Metodología: la muestra fue de 229 jugadores masculinos, entre 10 y 20 años pertenecientes a las categorías Sub-11 a Sub-14 (n=109) y Sub-15 a Sub-19 (n=120), quienes realizaron el Cuestionario *Big Five Inventory* (BFI) y la Escala de Liderazgo Deportivo (LSS), versión Preferencia del Deportista.

Resultados: en todas las categorías, la apertura se relacionó con el liderazgo centrado en el entrenamiento ($r=0,23$) y la afabilidad se relacionó negativamente con la preferencia por el liderazgo autocrático ($r=-0,21$). En las categorías Sub-11 a Sub-14, la responsabilidad se asoció con la preferencia por un liderazgo centrado en el apoyo social ($r=0,25$) y el entrenamiento ($r=0,30$), y la apertura se asoció al liderazgo orientado al entrenamiento ($r=0,32$) y apoyo social ($r=0,24$). En las categorías Sub-15 a Sub-19, el liderazgo autocrático se asoció negativamente con la afabilidad ($r=-0,23$) y la extraversión ($r=-0,19$) y el rasgo de afabilidad se relacionó con la preferencia por liderazgos orientados al entrenamiento, apoyo social y feedback positivo ($r=0,20$ a $0,23$).

Discusión: se realizó desde la etapa evolutiva de los participantes, la funcionalidad de los rasgos de personalidad y las características del liderazgo observadas a la etapa de preparación deportiva que enfrentan los participantes.

Conclusiones: los resultados pueden contribuir a la implementación de intervenciones de liderazgo en deportes colectivos que consideren variables interpersonales y características de los deportistas.

Palabras clave

Entrenamiento; equipos deportivos; fútbol; liderazgo; personalidad.

Abstract

Introduction: leadership in sports is influenced by various factors that are generally associated solely with the coach.

Objective: to investigate the relationship between personality traits and leadership preferences in young soccer players.

Methodology: the sample consisted of 229 male players, aged 10 to 20, from the U-11 to U-14 (n=109) and U-15 to U-19 (n=120), who completed the Big Five Inventory (BFI) and the Sports Leadership Scale (LSS), Athlete Preference version.

Results: in all age groups, openness was associated with training-centered leadership ($r = 0.23$), and agreeableness was negatively associated with a preference for autocratic leadership ($r = -0.21$). In the U-11 to U-14 age groups, conscientiousness was associated with a preference for leadership focused on social support ($r = 0.25$) and training ($r = 0.30$), and openness was associated with training-oriented leadership ($r = 0.32$) and social support ($r = 0.24$). In the U-15 to U-19 categories, autocratic leadership was negatively associated with agreeableness ($r = -0.23$) and extraversion ($r = -0.19$), and the agreeableness trait was associated with a preference for leadership styles oriented toward training, social support, and positive feedback ($r = 0.20$ to 0.23).

Discussion: the analysis focused on the participants' developmental stage, the functionality of personality traits, and the leadership characteristics observed during the sports training phase the participants are currently undergoing.

Conclusions: the results may contribute to the implementation of leadership interventions in team sports that take into account interpersonal variables and the characteristics of the athletes.

Keywords

Training; teams sports; soccer; leadership; personality.



Introducción

El estudio de la personalidad constituye uno de los campos más prolíficos y controvertidos de investigación en psicología del deporte, dada la multidimensionalidad de la relación entre personalidad y deporte, así como por la variedad de enfoques teóricos empleados (García-Naveira & Ruiz-Barquín, 2013b). Al respecto, García-Naveira et al. (2016) plantean la existencia de dos posturas: la escéptica, según la cual no existen rasgos de personalidad que caractericen a los deportistas/entrenadores, y otra crédula que plantea la existencia de rasgos de personalidad que modulan la participación y el éxito deportivo. En ese contexto, el estudio basado en los rasgos de la personalidad ha resurgido debido a los avances metodológicos, estadísticos e interpretativos, llegando a plantearse que ciertos rasgos de personalidad pueden predecir la participación y éxito deportivo, así como los estados psicológicos antes, durante y después de las competencias (Allen & Laborde, 2014).

Si bien no existe una definición única de personalidad, ésta es entendida como una organización estable y dinámica de procesos y sistemas que media la conducta del sujeto en diversas situaciones estableciendo, a la vez, su unicidad (Shuai et al., 2023). En el ámbito de la actividad físico-deportiva, la personalidad emerge como sistema psicológico desde la interacción-adaptación entre el individuo y el ambiente, estudiándose los rasgos de personalidad en deportistas y entrenadores, en aspectos de la actividad deportiva tales como el rendimiento, la motivación, el liderazgo y el bienestar (García-Peñas et al., 2024; Kurniawan et al., 2024; Lotfi et al., 2023; Saraiva de Souza et al., 2022) en distintas disciplinas (López & Sánchez, 2023; García-Naveira et al., 2016; Sánchez-Aparicio & Santolaya, 2023) y considerando variables de género, edad y tipo de deporte (Ahmad et al., 2021; Trninić et al., 2016).

Entre los enfoques teóricos empleados se encuentra el de los “Cinco Grandes Factores de Personalidad” (McCrae & Costa, 1987), el cual entiende la personalidad en base a cinco tendencias conductuales que influyen en los pensamientos, emociones y acciones de los individuos: Extraversión (tendencia a ser asertivo, alegre, hablador, sociable y entusiasta), Neuroticismo (tendencia a experimentar miedo, tristeza, ira o culpabilidad), Apertura (tendencia a ser imaginativo, original e intelectualmente curioso), Afabilidad (tendencia a ser generoso, cooperador y amable) y Responsabilidad (tendencia a ser planificador, determinado, tener auto-disciplina y enfocarse en objetivos).

Desde este modelo, Rainey & Petkari (2019) evaluaron la relación entre rasgos de personalidad y percepción de la calidad de la relación con compañeros en una muestra de 43 deportistas, con un promedio de edad de 19,8 años, encontrando que la afabilidad se vincula al apoyo social, mientras el neuroticismo se asocia a la profundidad de la relación. Además, García-Naveira & Ruiz-Barquín (2013a) utilizaron el modelo para estudiar las características de personalidad presentes en líderes deportivos exitosos dirigiendo a deportistas profesionales y de competencias regionales sin precisar la edad de éstos, reportando que los entrenadores de éxito obtienen mayores puntuaciones en los rasgos de amabilidad ($p<.001$) y responsabilidad ($p<.10$), ligadas a la instrucción y el apoyo social. Por su parte, Gama et al. (2019) estudiaron la relación entre rasgos de personalidad y características de liderazgo en 31 entrenadores de balonmano que trabajan con deportistas entre 10 y 18 años, a quienes aplicaron el Inventario de Personalidad de Eysenck y la Escala de Liderazgo en Deportes, reportando una moderada correlación positiva entre neuroticismo y las conductas de entrega de feedback, así como entre neuroticismo y conducta autocrática.

En términos generales, el liderazgo es una conducta compleja basada en un proceso interactivo y contextual de influencia recíproca entre deportistas y entrenadores, dirigida hacia un objetivo utilizando distintas habilidades y estrategias (Coma et al., 2024). El liderazgo es un factor que influye directamente en la salud mental de los deportistas (Lundqvist et al., 2025) así como en la cohesión grupal (Mach et al., 2022; Nascimento-Júnior et al., 2018; Villacrés, 2022) y, por ende, resulta ser un factor propicio para realizar intervenciones psicológicas que benefician al equipo, entrenador y deportistas para lograr sus objetivos (Cotterill et al., 2022; Haddad et al., 2022; Lapuente & Rodríguez, 2025; Ruiz de Oña, 2020).

En ese contexto, el Modelo Multidimensional de Liderazgo plantea la importancia de la congruencia entre la conducta del líder/entrenador, la preferencia del deportista/equipo y los requerimientos de la situación (Anderson et al., 2024; Marzorati et al., 2023). Este modelo ofrece una amplia investigación, desarrollo teórico y metodológico a partir del empleo de la Escala de Liderazgo para Deportes (LSS) creada por Chelladurai & Saleh (1980) la que ha sido adaptada y validada en diversos contextos (Bohórquez & Checa, 2020; Marcén et al., 2016; Marzorati et al., 2023; Ruiz-Barquín & De la Vega, 2015).



Según este modelo, el rendimiento y satisfacción de los deportistas dependen del grado de coherencia entre el liderazgo del entrenador, el liderazgo preferido por los jugadores y los requerimientos de la situación concreta (Anderson et al., 2024; Nascimento-Júnior et al., 2018). En términos específicos, el liderazgo preferido describe el tipo de conductas que el deportista/equipo espera de su entrenador, lo que influye tanto en la conducta de éste como en las metas y regulaciones grupales (Høigaard et al., 2008). Las preferencias de liderazgo se han estudiado abordando variables como la edad, género y tipo de deporte (Cruz & Kim, 2017; Salinero, 2012; Sampaio & Teques, 2020; Shrivastava & Sharma, 2015), desde una perspectiva interpersonal con el fin de generar liderazgos funcionales al contexto de trabajo.

Según el modelo multidimensional, el liderazgo se ve influido tanto por las características situacionales como por las necesidades y características de personalidad de los deportistas/equipos, existiendo diferencias en las percepciones, necesidades y preferencias de entrenadores y de deportistas/equipos (Chelladurai, 1984). Pese a ser un fenómeno socialmente construido y altamente dependiente del contexto interpersonal, gran parte de los estudios analizan el liderazgo del entrenador sin considerar la percepción y preferencia del deportista, obviando la relación entrenador-deportista como aspecto fundamental en el liderazgo dirigido al logro de objetivos deportivos. Por tal motivo, resulta relevante detectar los factores que pudiesen favorecer esta relación para promover liderazgos efectivos (Mertens et al., 2020).

En tal sentido, es posible plantear que las características de los rasgos de personalidad descritos en el modelo de los Cinco Grandes podrían vincularse a las conductas expresadas por el entrenador incidiendo, así, en la conducta preferida por los deportistas. A partir de ello, el presente estudio tiene por objetivo indagar si existe relación entre las características de personalidad de jugadores jóvenes de un club de fútbol chileno con la preferencia de liderazgo que manifiestan. Ello resulta relevante dado que, en la revisión teórica realizada, no se encontraron estudios que relacionen rasgos de personalidad de los deportistas y preferencias de liderazgo, pudiendo ello aportar información para el desarrollo de liderazgos efectivos.

La realización del presente estudio nace desde un requerimiento institucional dirigido a conocer algunas características de los jugadores, en donde se asume que la edad de los participantes no permite identificar rasgos estables de personalidad por encontrarse en proceso de formación y/o consolidación de ésta. Al respecto, se explicitó que la medición tuvo un carácter puramente informativo y circunstancial, sin posibilidad de constituirse como elemento de diagnóstico e intervención psicológica con los deportistas. De tal manera, el foco de estudio no es la evaluación de las características de personalidad de los deportistas ni la calidad o estabilidad de las mismas, sino únicamente el comportamiento de la variable rasgo de personalidad respecto a otra variable que media el proceso de entrenamiento (preferencia de liderazgo), con el fin de proyectar intervenciones que involucren aspectos interpersonales en el desarrollo de habilidades de liderazgo acotadas al contexto del club.

Método

El presente estudio es de carácter correlacional-transeccional y pretende determinar si existe una relación significativa entre rasgos de personalidad de los deportistas y las preferencias de liderazgo hacia sus entrenadores a partir de la evaluación de ambas variables en un momento puntual.

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 229 jugadores de fútbol, de sexo masculino, entre 10 y 20 años ($M=14.5$ años) pertenecientes a dos grupos de preparación deportiva dentro de un club: categorías Sub-11 a Sub-14 ($n=109$, equivalente a un 47,6% de la muestra) y categorías Sub-15 a Sub-19 ($n=120$, equivalente a un 52,4% de la muestra). Cabe consignar que la diferenciación entre ambos grupos obedece a la estratificación administrativa que tiene el sistema de campeonato de fútbol joven chileno, basada únicamente en la edad de los jugadores.

Se empleó un muestreo no probabilístico, de tipo intencional, donde los criterios de inclusión en la muestra se refieren a la pertenencia federada al club, un tiempo de permanencia de al menos 6 meses en el club y la participación voluntaria en el estudio. Ello obedece al hecho de incluir en el estudio a

deportistas que participen del campeonato oficial y que tengan un tiempo de entrenamiento que permita suponer la existencia de un nivel de conocimiento adecuado respecto al trabajo de los entrenadores para generar, a partir de ello, sus preferencias de liderazgo.

Procedimiento

Una vez presentados los objetivos y características de la evaluación a las familias de los deportistas menores de edad y a los mismos deportistas, se aplicaron los instrumentos de forma colectiva por categoría de edad, durante un tiempo aproximado de 45 minutos. Se instruyó el anonimato en la respuesta para evitar sesgos de deseabilidad social o dudas ante un eventual conocimiento de los resultados de la evaluación por parte de los entrenadores de cada grupo.

Instrumentos

- Cuestionario "Big Five Inventory" (BFI) (Caprara et al., 1993; Bermúdez, 1995): evalúa las dimensiones del Modelo de los Cinco Grandes (Extroversión, Afabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura Mental) empleando una escala tipo Likert de 1 a 5 puntos, donde 1 corresponde a "completamente falso para mí" y 5 a "completamente verdadero para mí".

- Escala de Liderazgo Deportivo, versión Preferencia del Deportista (LSS-2): evalúa cinco dimensiones de la conducta del líder/entrenador (entrenamiento e instrucción; conducta democrática; conducta autocrática; apoyo social y feedback positivo), empleando 40 ítems en formato de escala tipo Likert de 5 puntos donde 1 corresponde a "Nunca" y 5 a "Siempre". En el presente estudio, se utilizó la adaptación al español realizada por Crespo et al. (1994) la cual ha mostrado niveles adecuados de confiabilidad y validez (Castillo et al., 2025).

Análisis de datos

Para evaluar la normalidad de las variables de rasgo de personalidad y preferencia de estilo de liderazgo se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Para evaluar la asociación entre rasgo de personalidad de los deportistas y preferencia de liderazgo se utilizó la prueba de correlación de Spearman, la fuerza de la correlación se determinó $|r| \approx 0,10$ débil; $|r| \approx 0,30$ media y $|r| \geq 0,50$ fuerte (Cohen, 2013). El nivel de significancia fue fijado en $p < 0,05$. Los análisis se realizaron utilizando el programa R versión 4.2.3.

Resultados

Al describir los rasgos de personalidad de todos los deportistas, destaca la apertura como el más elevado y el neuroticismo o inestabilidad emocional como el más disminuido. Mientras que, en las preferencias de estilos de liderazgo, los deportistas se inclinan por un estilo de liderazgo de entrenamiento, siendo el estilo de liderazgo autocrático el menos preferido.

Los resultados de la asociación entre rasgo de personalidad de los deportistas y su preferencia de liderazgo, como se aprecia en la Tabla 1, muestra algunas correlaciones de magnitud débil. En concreto, aquellos deportistas que presentaron un rasgo de personalidad de extraversión tuvieron una menor preferencia por un estilo de liderazgo autocrático ($r = -0,16$; $p < 0,05$).

Tabla 1. Correlación entre el rasgo de personalidad y estilos de Liderazgo preferido por jugadores.

	Entrenamiento	Apoyo social	Feedback positivo	Estilo democrático	Estilo autocrático
Extraversión	0,09	0,02	0,12	-0,04	-0,16*
Afabilidad	0,11	0,11	0,07	-0,15*	-0,21**
Responsabilidad	0,12	0,13*	0,06	-0,07	0,02
Neuroticismo	-0,15*	-0,03	-0,14*	0,04	0,03
Apertura	0,23**	0,14*	0,14*	-0,01	-0,10

*= $p < 0,05$, **= $p < 0,01$.

Aquellos deportistas que presentaron un rasgo de personalidad caracterizado por la afabilidad tienen una menor preferencia por un estilo de liderazgo democrático y autocrático, presentando este último liderazgo una mayor magnitud de asociación negativa. Además, aquellos deportistas que presentan el

rasgo de personalidad de responsabilidad se asociaron positivamente con un estilo de liderazgo orientado hacia el apoyo social. Por el contrario, aquellos deportistas que presentaron el rasgo de personalidad de neuroticismo disminuyeron su preferencia por un estilo de liderazgo orientado al entrenamiento y feedback positivo. Finalmente, quienes presentaron el rasgo de personalidad de apertura presentaron una asociación positiva con un estilo de liderazgo de entrenamiento ($r=0,23$; $p<0,001$), apoyo social ($r=0,14$; $p<0,05$) y de feedback positivo ($r=0,14$; $p<0,05$).

En el ámbito de deportistas de las categorías Sub-11 a Sub-14, tal como se observa en la Tabla 2, se presentan siete asociaciones significativas entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo, de las cuales dos presentaron una asociación media. Entre ellas, destaca que los rasgos de personalidad de responsabilidad o apertura se asocian positivamente y con más fuerza con un estilo de liderazgo focalizado hacia conductas de entrenamiento ($r=0,30$ y $0,32$, respectivamente), seguido del que brinda apoyo social ($r=0,25$ y $0,24$, respectivamente). No obstante, aquellos deportistas de este grupo que presentaron rasgos de personalidad de afabilidad y neuroticismo manifestaron una menor preferencia por los estilos de liderazgo autocrático y orientados al entrenamiento.

Tabla 2. Correlación entre rasgo de personalidad y estilos de Liderazgo preferido por jugadores de fútbol de las categorías Sub-11 a Sub-14.

	Entrenamiento	Apoyo social	Feedback positivo	Estilo democrático	Estilo autocrático
Extraversión	0,14	0,05	0,19*	0,05	-0,13
Afabilidad	0,02	0,15	-0,0	-0,12	-0,20*
Responsabilidad	0,30**	0,25**	0,15	-0,08	0,00
Neuroticismo	-0,24*	-0,12	-0,14	0,01	0,11
Apertura	0,32***	0,24*	0,17	0,12	-0,03

*= $p<0,05$, **= $p<0,01$ y ***= $p<0,001$.

En el grupo de las categorías Sub-15 a Sub-19, según lo expresado en la Tabla 3, los deportistas presentaron cinco asociaciones débiles entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo. Destaca que los deportistas con un rasgo de personalidad de afabilidad manifestaron una preferencia por un estilo de liderazgo orientado hacia el entrenamiento, apoyo social y feedback positivo ($r:0,20$ a $0,23$; $p<0,05$) y de carácter negativo hacia un estilo de liderazgo autocrático ($r=-0,23$; $p<0,05$). Asimismo, aquellos deportistas con un rasgo de extraversión también manifestaron una menor preferencia por entrenadores con un liderazgo autocrático ($r=-0,19$, $p<0,05$).

Tabla 3. Correlación entre el rasgo de personalidad y estilos de Liderazgo preferido por jugadores de fútbol de las categorías Sub-15 a Sub-19.

	Entrenamiento	Apoyo social	Feedback positivo	Estilo democrático	Estilo autocrático
Extraversión	0,06	0,02	0,11	-0,11	-0,19*
Afabilidad	0,20*	0,20*	0,23*	-0,13	-0,23*
Responsabilidad	-0,05	-0,01	-0,09	-0,11	0,03
Neuroticismo	-0,06	0,05	-0,15	0,06	-0,07
Apertura	0,14	0,12	0,16	-0,08	-0,14

*= $p<0,05$.

Discusión

El análisis de rasgos de personalidad predominantes en la muestra global evidencia a la apertura como el más presente, oponiéndose a lo planteado por Shuai et al. (2023) quienes, a partir de un metaanálisis que no consideró restricciones de edad ni género, reportan que la responsabilidad y la extraversión son los principales rasgos de personalidad observados en deportes de equipo.

Este hallazgo puede obedecer a que, como sostienen Kekäläinen et al. (2023) tras trabajar con el grupo etario de adultos mayores, el rasgo de apertura favorece el desarrollo de tareas que tengan componentes cognitivos y estimulen el pensamiento divergente y la curiosidad intelectual para encontrar oportunidades de aprendizaje. Esta situación también se presenta en grupos que, como el de los participantes del presente estudio, forman parte de procesos de aprendizaje con orientación al alto rendimiento en donde se busca obtener la mayor y mejor información posible para lograr un objetivo deportivo. En ese contexto, la apertura, en tanto tendencia a ser imaginativo, deseoso de la variabilidad e intelectualmente

curioso, es funcional pensando en la visión que se tiene del futuro propio y del objetivo del proceso de entrenamiento.

Por otra parte, en forma semejante a lo reportado por Piepiora (2021) al analizar a deportistas de equipo entre 20 y 29 años de edad, el rasgo de neuroticismo o inestabilidad emocional, asociado a experimentar emociones negativas como ansiedad o ira, aparece como el menos presente. Ello podría explicarse, en el contexto del presente estudio, porque el deporte es una actividad que suele resultar placentera y, a la vez, porque el proceso de entrenamiento orientado a la obtención de rendimiento requiere el desarrollo de habilidades de autocontrol y manejo de la frustración, ira o ansiedad para facilitar el desempeño, compromiso y persistencia en la práctica (Kekäläinen et al., 2023). Al respecto, Liang et al. (2024) sostienen, tras analizar a deportistas entre 18 y 30 años de edad, que un alto neuroticismo (baja estabilidad emocional) predice un perfeccionismo problemático para el desempeño deportivo resultando necesario su control.

En los participantes de las categorías Sub-15 a Sub-19, la afabilidad aparece como dominante debido a lo beneficiosa que resulta en el deporte (Ionel et al., 2022) ofreciendo asociaciones con diversas preferencias de liderazgo. Al respecto, Piepiora (2021) sostiene que, en el contexto de deportistas entre 20 y 29 años, la afabilidad surge de la necesidad de contacto positivo en deportes de equipo, asociándose a la cooperación, empatía y armonía social. Rainey & Petkari (2019), al trabajar con deportistas tienen una edad media (19,84 años) cercana a la aquí analizada, sostienen que la dimensión de vínculo y contacto debiese ser considerada por los entrenadores para apoyar efectivamente el proceso de preparación deportiva. Ello podría explicarse, en el contexto de personas que se encuentran en proceso de conformación y desarrollo de la identidad personal y deportiva, por la importancia que tiene la aprobación social y el apoyo de quienes comparten la misma etapa vital (compañeros) o el mismo objetivo deportivo (entrenadores) para acompañar y apoyar el trayecto individual (Stevens et al., 2021).

Respecto a las preferencias de estilos de liderazgo, es posible señalar que los participantes optan por un estilo de liderazgo de entrenamiento y, a la vez, reportan menor preferencia por un estilo de liderazgo autocrático. Ello puede entenderse desde la etapa de preparación deportiva en que se encuentran los participantes, ya que el régimen de trabajo al que se enfrentan se caracteriza, entre otras cosas, por un marco en donde la figura del entrenador aparece como referente a partir de las instrucciones y conductas centradas en el desarrollo y perfeccionamiento deportivo. Así, el rol del entrenador lleva asociado, generalmente, una posición de liderazgo que es parte del entramado social del equipo, de sus objetivos y del contexto afectando la motivación, satisfacción y el desempeño de los deportistas (Anderson et al., 2024; Mertens et al., 2020). Por ende, el entrenador cumple, a través del entrenamiento, un rol crucial en la creación de climas motivacionales que repercuten en las respuestas cognitivas, afectivas y conductuales de los deportistas (Sampaio & Teques, 2020).

En tal sentido, el estilo autocrático, caracterizado por el poder, guía unilateral y control absoluto por parte del entrenador, sin la participación de los jugadores a quienes exige obediencia total, resulta no deseable. Ello podría explicarse porque el rasgo de apertura se asocia a la creatividad, imaginación, curiosidad intelectual, distancia a guiarse por convenciones, cuestionamientos a la autoridad, independencia de juicio y búsqueda de nuevas ideas, en vez de guiarse por vías impuestas propias del liderazgo autocrático. Esto es, en una etapa de preparación para llegar a ser futbolista profesional, un liderazgo basado en el control estricto y alta estructuración aparece como indeseable para el deportista quien, además, aspira a tener participación en las decisiones que lo incumben y que les resulten útiles para lograr sus objetivos, elementos más propios de un liderazgo centrado en el entrenamiento e instrucción.

Al relacionar los rasgos de personalidad con la preferencia de liderazgo de los participantes, aparecen dos correlaciones moderadas: en primer lugar, una relación positiva entre la apertura y la preferencia por un liderazgo centrado en el entrenamiento ($r=0,23$; $p<0,01$), pudiendo obedecer, tal como se indicó, a que las características del rasgo de apertura (curiosidad intelectual, imaginación y creatividad, entre otros) son estimuladas por información e instrucciones en el entrenamiento, favoreciendo la disposición al aprendizaje y el desarrollo deportivo (Lapiente & Rodríguez, 2025). Por ende, con deportistas abiertos a la experiencia, un entrenador debiese privilegiar la entrega de instrucciones que estimulen la imaginación y curiosidad del deportista, impactando en su nivel de bienestar a través de la generación de ambientes y dinámicas de aprendizaje donde entrenador y deportistas complementan sus intereses hacia un fin común (Ruiz de Oña, 2020).



La segunda asociación moderada obtenida indica que la afabilidad se relaciona con una menor preferencia por un liderazgo autocrático ($r=-0,21$; $p<0,001$). Esto es, aquellos deportistas cooperativos, empáticos y tendiente a la armonía evitan estilos de liderazgo centrados en la figura del entrenador y que limitan la participación e instancias de trabajo grupal. Ello resulta relevante en deportes de equipo en donde el ajuste o compatibilidad psicosocial entre los miembros de un grupo aparece como un factor crucial para favorecer el desempeño deportivo y la satisfacción personal en el contexto deportivo. Al respecto, Klatt et al. (2021) plantean que la afabilidad, la autoconciencia y la extraversión favorecen el desarrollo de estrategias de regulación emocional y conductas cooperativas que facilitan la comunicación, el trabajo colaborativo y el funcionamiento de equipo.

De este modo, en un grupo donde existen deportistas que privilegian la cohesión y el contacto interpersonal, el entrenador debiese optar por emitir conductas que distribuyan la responsabilidad, la toma de decisiones y el poder dentro del colectivo para lograr aceptación, compromiso e implicancia de los individuos, evitando la personalización del liderazgo. Las asociaciones detectadas entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo, entonces, evidencian la importancia que el entrenador considere en la implementación de su trabajo e intervenciones la información proveniente de los deportistas con el fin de satisfacer sus expectativas para así aumentar su motivación y compromiso deportivo (Mach et al., 2022; Piepiora, 2021).

Cabe hacer notar que ambas asociaciones, positiva entre apertura y liderazgo de entrenamiento y negativa entre afabilidad y estilo autocrático, se mantienen en todas las categorías de edad participantes, lo que evidencia su consistencia como información relevante para el desarrollo y fortalecimiento de procesos de liderazgo en el contexto estudiado.

Las relaciones de menor intensidad encontradas revelan que deportistas con un alto nivel de sociabilidad y búsqueda de estimulación, no perciben como atractivo un estilo autocrático de liderazgo ni los contextos marcados por el control y la dominancia de un entrenador que no ofrece participación e interacción. Por su parte, la relación entre responsabilidad y preferencia por un liderazgo orientado al apoyo social podría deberse a que los otros, sean entrenadores o compañeros, actúan como factor que aumenta el grado de implicancia, motivación y compromiso hacia una tarea (Worley & Smith, 2026).

La relación negativa entre neuroticismo y liderazgo orientado al entrenamiento y feedback positivo, sugiere que la instrucción técnica y la retroalimentación positiva no son efectivas para contrarrestar la ansiedad y la tendencia al estrés experimentados por el deportista, al apuntar a una dimensión racional más que afectiva del desempeño deportivo, no apreciándose concordancia entre dificultad y estrategia empleada. Este resultado se contrapone a lo reportado por Gama et al. (2019) quienes, en una muestra semejante a la del presente estudio (10 a 18 años), encontraron una moderada correlación positiva entre neuroticismo y conductas de entrega de feedback, lo cual puede obedecer a que dicho estudio no trabajó con preferencias de liderazgo sino con las conductas manifiestas del líder, pudiendo implicar ello un proceso de adaptación a una realidad ya existente. Así también, este resultado se tensiona con lo planteado por Daza et al. (2026) quienes reportan, en una muestra de nadadores del mismo promedio de edad que el aquí empleado (14 años), que las variables personales del entrenador no se relacionan con su estilo de liderazgo, pudiendo explicarse ello desde la eventual existencia de diferencias en el rol del entrenador en una disciplina individual (natación) respecto a una colectiva (fútbol).

En las categorías Sub-11 a Sub-14 se aprecia que la responsabilidad se correlaciona positivamente con un liderazgo centrado en el entrenamiento y el apoyo social. Ello evidencia la dualidad que caracteriza a los contextos de aprendizaje en esta etapa de preparación deportiva, en tanto la responsabilidad se vincula a la autodisciplina, organización, tendencia al logro y necesidad de estructura, elementos propios en todo proceso de entrenamiento deportivo formal y, por otra parte, la necesidad de apoyo social propia de la etapa vital en que se encuentran estos deportistas donde, como se señaló anteriormente, la validación y aprobación social resultan relevantes en el proceso de conformación de identidad personal y deportiva (Stevens et al., 2021).

También en el contexto de las categorías Sub-11 a Sub-14, se observó que deportistas con mayor nivel de apertura prefieren un liderazgo orientado al entrenamiento ($r=0,32$; $p<0,001$) y apoyo social ($r=0,24$; $p<0,05$), evidenciando alta receptividad al aprendizaje e instrucciones que favorezcan el desarrollo deportivo en ambientes donde se estimule la cooperación, participación y relaciones sociales positivas. En un contexto vital de transición y desarrollo de una identidad definida, la entrega de elementos nutritivos



(instrucciones) en un marco de colaboración (apoyo social) actúa como facilitador de un desarrollo deportivo integral que favorece la asimilación de influencias externas, el aprendizaje significativo y las vivencias asociadas al bienestar que favorecen la motivación y compromiso deportivo (Worley & Smith, 2026). Ello explica que aquellos deportistas que presentaron un rasgo de afabilidad y estabilidad emocional manifestaron una menor preferencia por liderazgos autocráticos, lo que refleja la distancia existente entre la tendencia a la cooperación y la armonía con otros y un liderazgo en donde el entrenador imponga sus criterios y generar obediencia entre sus dirigidos.

En el grupo de deportistas de nivel competitivo se observó que la afabilidad se asocia a una preferencia por un estilo de liderazgo centrado en conductas de entrenamiento ($r:0,20$; $p<0,05$), apoyo social ($r:0,20$; $p<0,05$) y entrega de feedback positivo ($r:0,23$; $p<0,05$). Este hallazgo concuerda con lo planteado por García-Naveira & Ruiz (2013a) quienes evidencian que los entrenadores de éxito se caracterizan por los rasgos de amabilidad, responsabilidad, instrucción y apoyo social.

Dicha situación puede obedecer, siguiendo lo planteado por Piepiora (2021), a que la afabilidad se caracteriza por la necesidad de contacto positivo, lo que se ve favorecido por la obtención de feedback positivo, estimulando el trabajo en equipo y la obtención de beneficios a partir de la práctica deportiva. Por otra parte, la afabilidad correlaciona negativamente con un estilo autocrático de liderazgo ($r=-0,23$; $p<0,05$), en tanto modo de instrucción que, según se indicó, se contrapone con el establecimiento de relaciones interpersonales para promover un estilo de manejo individualista por parte del líder. Por igual motivo, la extroversión también correlaciona de forma negativa con el estilo autocrático de liderazgo ($r=-0,19$; $p<0,05$), concordando con Piepiora et al. (2021) en el sentido que quienes presentan rasgos de personalidad que enfatizan el contacto interpersonal (como la apertura y la extroversión) prefieren vínculos que derivan en altos niveles de activación y energía, guiándose por nuevas ideas cuestionando la autoridad unidireccional y altos grados de control.

El modelo multidimensional de liderazgo sostiene que en la medida que la conducta del entrenador se acerque a las preferencias de los deportistas, se genera una compatibilidad social que aumenta las probabilidades de logro de desempeño y, a la vez, de generación de bienestar a partir de la mejora en el contexto de trabajo asociada a recibir una conducta estimada como deseable (Anderson et al., 2024). El disponer de información que permita entender y gestionar el proceso de liderazgo actúa entonces como un recurso que puede contribuir al proceso de toma de decisiones para implementar intervenciones de liderazgo en deportes colectivos (Cotterill et al., 2022). Por ende, considerar las características de los deportistas implica incluirlos en la construcción de un espacio social en donde, a partir de sus disposiciones (rasgos de personalidad) e historia deportiva (preferencias de liderazgo), cumplen un rol protagónico que impacta en la percepción que se tenga del proceso de preparación deportiva.

En suma, los resultados indican la existencia de dos asociaciones que se manifiestan tanto a nivel global como en los dos grupos etarios analizados (apertura y liderazgo centrado en entrenamiento y, por otra parte, una relación negativa entre afabilidad y estilo autocrático de liderazgo) que debiesen ser considerados al momento de definir estrategias de liderazgo en fútbol base. Además, en congruencia con lo planteado por Daza et al. (2026), se evidenciaron aspectos específicos en ambos grupos que reflejan particularidades propias que debiesen abordarse en función tanto de la etapa vital asociada como de las funcionalidades y objetivos propios de cada una de ellas.

Conclusiones

Los resultados obtenidos indicaron, a nivel global, la existencia de una correlación moderada, de carácter positivo, entre el rasgo de apertura y la preferencia por un liderazgo centrado en conducta de entrenamiento y, por otra parte, una correlación moderada de carácter negativo entre el rasgo de afabilidad y la preferencia por el estilo autocrático de liderazgo. Ello reveló que determinadas características de personalidad se asociaron a preferencias de liderazgo que pueden impactar en los niveles de compromiso, satisfacción y motivación hacia la práctica deportiva.

La consideración del liderazgo como un fenómeno social implica otorgar una alta relevancia a los factores humanos y relacionales subyacentes a cualquier vínculo interpersonal dentro del proceso de entrenamiento. En este sentido, los resultados obtenidos entregaron elementos útiles para facilitar la labor



de los líderes en el ámbito deportivo, más aún dada la carencia de programas estructurados de desarrollo del liderazgo y la poca valoración dada al proceso interpersonal a su base.

Dentro de las limitaciones del presente de estudio, puede plantearse que no permite considerar causalidad entre las asociaciones encontradas, y que presenta un sesgo de género al considerar solo a deportistas hombres. Por otra parte, los resultados deben ser considerados con precaución ya que la edad de los participantes permite suponer que se encuentran en un proceso de formación de la personalidad, por lo que los resultados obtenidos se utilizaron únicamente con un valor informativo para establecer una asociación, en un momento específico, entre rasgos de personalidad y preferencias de liderazgo. Futuras investigaciones pueden abordar poblaciones de mayor edad y de fútbol femenino con el fin de apreciar si los resultados obtenidos representan elementos propios del grupo y etapa estudiada, o si existen diferencias en función de otras variables.

Afiliación de los autores

Benito Urrea Tobar, Universidad Bernardo O'Higgins (Chile).

Natalia Bustamante Ara, Universidad Central de Chile (Chile).

Referencias

- Ahmad M., Affifah M., & Afifah, S. (2021). Assessing coach's personality and transformational leadership behavior among team and individual sports. *The International Journal of Indian Psychology*, 9(3), 1061–1070. 10.25215/0903.097
- Allen, M., & Laborde, S. (2014). The role of personality in sport and physical activity. *Current Directions in Psychological Science*, 23, 460–465. <https://doi.org/10.1177/096372141455070>
- Anderson, S., Harenberg, S., Nieto, M., & Vosloo, J. (2024). Exploring the multidimensional model of leadership through the lens of coaches: an examination of the relationship between personality, leader behaviors, and the coach-athlete relationship. *International Sport Coaching Journal*, 12(2), 261–271. <https://doi.org/10.1123/iscj.2023-0034>
- Bermúdez, J. (1995). *Cuestionario "Big Five". Adaptación al castellano del cuestionario BFQ de G.V. Caprara, Barbaranelli y Borgogni (1993)*. Tea Ediciones.
- Bohórquez, M., & Checa, I. (2020). Escala de liderazgo en entrenadores de fútbol: estudio psicométrico y descriptivo. *Informacio Psicológica*, (119), 65–77. <https://doi.org/10.14635/IPSIC.2020.119.3>
- Caprara, G., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Perugini, M. (1993). The "big five questionnaire": a new questionnaire to assess the five factor model. *Personality and Individual Differences*, 15, 281–288. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(93\)90218-R](https://doi.org/10.1016/0191-8869(93)90218-R)
- Castillo, I., Celsi, I., & Raimundi, M. (2025). Los cuestionarios de evaluación psicológica en el ámbito del deporte. En M. Raimundi (compiladora) (2025). *Psicología del deporte. Caja de herramientas para la evaluación y la intervención* (101-137). Paidós.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2(1), 34-45.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6(1), 27–41. <https://doi.org/10.1123/jsp.6.1.27>
- Cohen, J. (2013). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203771587>
- Coma, J., Baiget, E., & Segura, J. (2024). Análisis de las autopercepciones conductuales de liderazgo y cambios en el cargo en entrenadores de baloncesto de la Liga (ACB). *Retos*, 60, 490–497. <https://doi.org/10.47197/retos.v60.105154>
- Cotterill, S., Loughhead, T., & Fransen, K. (2022). Athlete leadership development within teams: current understanding and future directions. *Frontiers in Psychology*, 13: 820745. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.820745>
- Crespo, M., Balaguer, I., & Atienza, F. (1994). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de liderazgo para deportes de Chelladurai y Saleh. *Psicología Social Aplicada*, 4(1), 5-23.

- Cruz, A., & Kim, H. (2017). Leadership preferences of adolescent players in sport: Influence of coach gender. *Journal of Sports Science and Medicine*, 16, 172–179.
- Daza, W., Rey, S., & Pita, V. (2026). Percepción de liderazgo entre deportistas y entrenadores de natación. *Retos*, 77, 512-530. <https://doi.org/10.47197/retos.v77.117567>
- Gama, D., Nunes, R., Castro, J., Souza, C., Rodrigues, F., & Vale, R. (2019). Analysis of the relationship between personality traits and leadership characteristics of handball coaches of school teams in the state of Rio de Janeiro, Brazil. *Motriz: Revista de Educação Física*, 25(3), 1–7. <https://doi.org/10.1590/S1980-6574201900030014>
- García-Naveira, A., Locatelli, L., Ruiz-Barquín, R., & González, J. (2016). Diferencias en personalidad entre deportista de deportes de riesgo vs otras modalidades deportivas. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*, 16(3), 33–44.
- García-Naveira, A., & Ruiz-Barquín, R. (2013a). Diferencias de personalidad en entrenadores desde el modelo de Costa y McCrae. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*, 13(2), 53–62.
- García-Naveira, A., & Ruíz-Barquín, R. (2013b). La personalidad del deportista: una revisión teórica desde la perspectiva de rasgos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 13(51), 627–645.
- García-Peñas, V., López, O., Garcés de los Fayos, E., & Corbalán, J. (2024). Psychological well-being and healthy personality in sports practice. *Retos*, 61, 49-58. <https://doi.org/10.47197/retos.v61.106260>
- Haddad, G., O'Connor, D., & O'Connor, D. (2022). Developing players for athlete leadership groups in professional football teams: Qualitative insights from head coaches and athlete leaders. *PLoS ONE*, 17(8), 1–20. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0271093>
- Høigaard, R., Jones, G., & Peters, D. (2008). Preferred coach leadership behaviour in elite soccer in relation to success and failure. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 3, 241–250. <https://doi.org/10.1260/174795408785100581>
- Ionel, M., Ion, A., & Visu-Petra, L. (2022). Personality, grit, and performance in rock-climbing: down to the nitty-gritty. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 21(2), 306-328. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2022.2044368>
- Kekäläinen T., Terracciano A., Tirkkonen A., Savikangas T., Hänninen T., Neely A., Sipilä, S., & Kokko, K. (2023). ¿Modera la personalidad la eficacia de las intervenciones de entrenamiento físico y cognitivo? Un ensayo controlado aleatorizado de 12 meses en adultos mayores. *Personality and Individual Differences*, 202: 111957. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111957>
- Klatt S., Rückel L., Wagener S., & Noël B. (2021). Rasgos de personalidad y estilos de regulación emocional de diádas de voleibol de playa de élite: examen de las diferencias intraequipo, el rendimiento y los niveles de satisfacción. *Frontiers in Psychology*, 12: 719572. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.719572>
- Kurniawan, R., Akbar, A., Rezki, R., Taslim, F., Yasmin, M. & Irna, Y. (2024). Personality and athletic performance: a study of Indonesian U-17 football players. *Retos*, 60, 370–376. <https://doi.org/10.47197/retos.v60.108827>
- Lapiente, I., & Rodríguez, M. (2025). Liderazgo de entrenadores expertos en contextos de excelencia deportivo. *Mentor*, 4(12), 485-507. <https://doi.org/10.56200/mried.v4i12.10297>
- Liang, T., Ning, Z., & Peng, X. (2024). Big Five personality traits on athletes' perfectionism using a person-centered approach. *Asian Journal of Sport and Exercise Psychology*, 4(2), 60-64. <https://doi.org/10.1016/j.ajsep.2024.06.001>
- López, A., & Sánchez, R. (2023). Not so rebel after all: profiling personality traits in mountain running athletes. *Retos*, 48, 532–544. <https://doi.org/10.47197/retos.v48.95734>
- Lotfi, A., Barghi, T., Dargahi, H., Memari, A., & Rakhshan, A. (2023). Investigating the mediating role of leadership style in the relationship between personality type and the performance of the staff, captains, supervisors, and medics in Tehran's Soccer Clubs. *Asian Journal of Sports Medicine*, 14. <https://doi.org/10.5812/asjsm-127311>
- Lundqvist, C., Camps, J., Vertommen T., Barker-Ruchti, N., & Kolbeinsson Ö. (2025). Toxic leadership in high-performance sports and its consequences for mental health and performance: a scoping review. *International Review of Sport and Exercise Psychology*. 1-27 <https://doi.org/10.1080/1750984X.2025.2457038>



- Mach, M., Ferreira, A., & Abrantes, A. (2022). Transformational leadership and team performance in sports teams: A conditional indirect model. *Applied Psychology*, 71(2), 662–694. <https://doi.org/10.1111/apps.12342>
- Marcén, C., Gimeno, F., & Gómez, C. (2016). Adaptación de la Escala de Liderazgo para el Deporte (LSS) para deportistas y entrenadores de un centro de tecnificación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(3), 21–32.
- Marzorati, A., Pagano, A., Caicedo, E., Fiotti, J., Fernández, C., Lorusso, L., & Loehman, F. (2023). Adaptación de la Escala de Liderazgo en el Deporte (LSS-1) en deportistas argentinos. *Revista Evaluar*, 23(3), 94–111.
- McCrae, R., & Costa, P. (1987). Validation of the Five-Factor Model of Personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 81–90. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.81>
- Mertens, N., Boen, F., Steffens, N., Haslam, S., & Fransen, K. (2020). Will the real leaders please stand up? The emergence of shared leadership in semi-professional soccer teams. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 24, 281–290. [10.1016/j.jsams.2020.09.007](https://doi.org/10.1016/j.jsams.2020.09.007)
- Nascimento-Júnior, J., Vissoci, J., Codonhato, R., Fortes, L., Oliveira, D., Oliveira, L., Nascimento, J., & Fiorese, L. (2018). Effect of the coaches' leadership style perceived by athletes on team cohesion among elite Brazilian futsal players. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 3, 252–267.
- Piepiora P. (2021). Assessment of personality traits influencing the performance of men in team sports in terms of the Big Five. *Frontiers in Psychology*. 12:679724. [10.3389/fpsyg.2021.679724](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.679724)
- Piepiora P., Kwiatkowski D., Bagińska J., Agouridas D. (2021). Sports level and the personality of american football players in Poland. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 18: 13026. [10.3390/ijerph182413026](https://doi.org/10.3390/ijerph182413026)
- Rainey, L., & Petkari, E. (2019). Do you like your teammates? personality and relationship quality between teammates in collegiate athletes. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 14(1), 57–60.
- Raimundi, M. (2025). *Psicología del deporte. Caja de herramientas para la evaluación y la intervención*. Paidós.
- Ruiz-Barquín, R., & De la Vega M. (2015). Adaptación de la escala de liderazgo LSS-3 al fútbol. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 60, 677–700. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2015.60.005>
- Ruiz de Oña, M. (2020). *Psicología. Crear entornos de aprendizaje para tu equipo de fútbol*. Librofútbol.com.
- Salinero, J. (2012). Liderazgo en una modalidad deportiva de combate. *AGON International Journal of Sport Sciences*, 2(1), 47–56.
- Sampaio, C., & Teques, P. (2020). Leadership perception and satisfaction in swimmers: the mediation effects of emotional intelligence. *Retos*, 40, 660–665. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.74347>
- Sánchez-Aparicio, A., & Santolaya, M. (2023). Variables de personalidad y conductas de riesgo: una perspectiva a través de los deportes extremos de montaña. *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico*, 8(2), Artículo e14. <https://doi.org/10.5093/rpadef2023a14>
- Saraiva de Souza, P., Coelho, E., & Mota, M. (2022). Traços de personalidade, motivação e modos de exercício em mulheres praticantes de fitness. *Retos*, 46, 520–528. <https://doi.org/10.47197/retos.v46.93779>
- Shrivastava, Y., & Sharma, R. (2015). Leadership behavior as preferred by male athletes of different games and sports. *International Journal of Physical Education, Sports and Health*, 1(6), 96–99.
- Shuai, Y., Wang, S., Liu, X., Kueh, Y., & Kuan, G. (2023). The influence of the five-factor model of personality on performance in competitive sports: a review. *Frontiers in Psychology*. 14: 1284378. [10.3389/fpsyg.2023.1284378](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1284378)
- Stevens, M., Rees, T., & Cruwys, T. (2021). Social identity leadership in sport and exercise: current status and future directions. *Psychology of Sport & Exercise*, 55, 101931. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2021.101931>
- Trninić, V., Trninić, M., & Zvezdan P. (2016). Personality differences between the players regarding the type of sport and age. *Acta Kinesiológica*, 10(2), 69–74.
- Villacrés, E. (2022). El liderazgo deportivo y cohesión grupal en corredores de aventura participantes en el Campeonato Nacional Huirasinchi. *Revista Conecta Libertad*, 6(3), 114–128.



Worley, J., & Smith, A. (2026). Positive peer relationships, social identity, and adaptive sport motivation in youth athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, 82, 102996. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2025.102996>

Datos de los/as autores/as y traductor/a:

Benito Urrea Tobar
Natalia Bustamante Ara

benito.urra@ubo.cl
natalia.bustamante@ucentral.cl

Autor, traductor
Autora

